

В диссертационный совет 77.2.001.01,  
созданного на базе федерального  
государственного казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московская академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации имени А.Я. Сухарева»  
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д.12

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Чича Бислана Ериستمовича  
«Обжалование следователем решений прокурора в досудебном  
производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности**

### **5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, гарантируются уголовно-процессуальным законом.

Обеспечение соблюдения этих прав принадлежит как прокурору, в чьи полномочия входят надзор за процессуальной деятельностью следователя, так и следователю, осуществляющему предварительное следствие по уголовным делам, в полномочия которого входит обжалование решений прокурора. Являясь составным элементом защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, обжалование решений прокурора, в том числе следователем, относится к гарантиям реализации назначения уголовного судопроизводства.

Вопросы взаимоотношений прокурора и следователя в досудебном

производстве, связанные с возникновением между ними уголовно-процессуальных разногласий, обусловленные различием выполняемых ими функций, несмотря на отнесение их в стороне обвинения, в современном уголовном судопроизводстве создают условия, при которых в полной мере не достигаются основные принципы назначения уголовного судопроизводства, и порождают новые следственные ситуации, требующие изучения и разрешения.

Указанное определило **актуальность** проведенного соискателем научного исследования.

Содержание оцениваемого автореферата позволяет признать, что Б.Е. Чичом осуществлено исследование, включающее положения и выводы, дополняющие доктрину уголовного процесса в части совершенствования института обжалования в досудебном производстве, разработки и обоснования предложений и рекомендаций, носящих прикладной характер, и направленных на оптимизацию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Результаты диссертационного исследования, выраженные в основных выводах и положениях, выносимых на защиту, обладают **научной новизной**. Так, соискателем предложен комплекс положений, аргументирующих создание новой для науки теоретико-правовой модели реализации следователем права на обжалование решений прокурора, соответствующих современному периоду развития уголовно-процессуальных отношений между указанными участниками уголовного судопроизводства. Помимо прочего, новый порядок разрешения возникающих между следователем и прокурором процессуальных разногласий направлен на их устранение в разумный срок, а также исключение складывающейся негативной практики, заключающейся в повторном принятии следователем решения, отмененного прокурором, вовлечении в данные правоотношения других участников уголовного судопроизводства.

Соискатель сумел выявить, определить и сформулировать многообразие проблем, возникающих при реализации следователем права на обжалование решений прокурора в досудебном производстве. В работе подверглись исследованию те уголовно-процессуальные отношения, которые до настоящего

времени оставались неурегулированными.

В автореферате выдвигается ряд оригинальных теоретических выводов, законодательных предложений и практических рекомендаций, которые оцениваются положительно. Полученные результаты могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной практике и образовательной деятельности. Вклад диссертанта в расширение научных знаний об объекте исследования и дальнейшее развитие науки уголовного процесса определяются **теоретической и практической значимостью исследования.**

Соискателем верно определены **предмет** (С. 6-7) и **объект** (С. 6) исследования.

Поставленные диссертантом **задачи исследования** (С. 7) способствовали достижению **цели**, заключающейся в дополнении отечественной уголовно-процессуальной науки в части формирования теоретических основ обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве, а также обоснования предложений по совершенствованию его правового регулирования и правоприменительной практики (С. 7).

Структура работы, исходя из содержания автореферата, логична и последовательна. Диссертантом в полной мере и на высоком уровне раскрыта заявленная тема исследования.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечена методологией и методами всестороннего изучения предмета и объекта исследования, репрезентативностью и географией используемого эмпирического материала, а также самой эмпирической базой.

Следует отметить эмпирическую базу, использованную соискателем в ходе диссертационного исследования, которая включает в себя анкетирование сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, работников прокуратуры, значительный массив изученных уголовных дел и материалов проверки сообщений о преступлениях, статистические данные о результатах обжалования за последние 10 лет.

Репрезентативность результатов проведенной работы, подтвержденная

приведенными данными об эмпирической базе исследования, а также географией изученной правоприменительной практики, обеспечила обоснованность и достоверность полученных результатов и сделанных выводов.

Основные положения и выводы исследования опубликованы в 14 научных статьях по теме диссертации, 7 из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Соискателем подготовлено методическое издание по теме диссертационного исследования. Апробация результатов исследования обеспечена участием соискателя и докладами на научно-представительских мероприятиях различного уровня. Результаты исследования внедрены в образовательный процесс и практическую деятельность.

Степень разработанности темы, представленная в автореферате, свидетельствует о глубоком погружении соискателя в вопросы обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве. Теоретико-правовые и прикладные проблемы исследуемого института проанализированы Б.Е. Чичом в достаточной степени, что позволило прийти к новым выводам, в совокупности представляющим решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, которые также отражены в положениях, выносимых на защиту.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, его оформление отвечает предъявляемым требованиям. Представленный автореферат содержит краткое изложение положений диссертации и основных выводов научного исследования.

Основные положения, выводы и научные рекомендации в достаточной степени аргументированы, отличаются новизной.

К достоинствам работы можно отнести выводы соискателя, согласно которым: (1) принимаемые прокурором решения в части определения законности и обоснованности процессуальной деятельности следователя и его решений коррелируют с правом следователя обжаловать такие решения

прокурора; (2) сроки обжалования и рассмотрения вышестоящим прокурором жалобы, поданной следователем с согласия руководителя следственного органа, на решение нижестоящего прокурора, должны быть соразмерны срокам принятия решений нижестоящим прокурором; (3) процессуальной формой документа, инициирующего рассмотрение вышестоящим прокурором жалобы следователя на решение нижестоящего прокурора, является постановление следователя. Следует поддержать предложение Б.Е. Чича о том, что в постановлении определяется цель обращения следователя к прокурору, заключающаяся:

1) как в отмене вышестоящим прокурором принятого нижестоящим прокурором решения;

2) так и в принятии решения об утверждении обвинительного заключения, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 11-12).

С положительной стороны следует отметить восьмое положение, выносимое на защиту, касающееся алгоритма процессуального контроля, осуществления руководителем следственного органа при обжаловании следователем решения прокурора (С. 14), обладающее новизной и содержащееся в поэтапной характеристике действий руководителя следственного органа, позволяющей (в случае применения) повысить качество предварительного расследования.

Вместе с тем, как и любая научная работа, диссертация Б.Е. Чича не свободна от дискуссионных положений, требующих дополнительного уточнения в ходе публичной защиты результатов научного исследования.

1. Соискателем в положении № 5 указано, что «Система обжалования следователем решения прокурора вышестоящему прокурору сегодня включает в себя два уровня обращений:

– обжалование решения прокурора вышестоящему прокурору в лице прокурора субъекта Российской Федерации;

– и обжалование решения прокурора субъекта Российской Федерации – Генеральному прокурору Российской Федерации.

Автором предложен третий уровень, когда при наличии оснований отнесения решения Генерального прокурора Российской Федерации, которым отказано в обжаловании следователем решения прокурора субъекта Российской Федерации, к препятствующим реализации назначения уголовного судопроизводства и способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняющим доступ граждан к правосудию, такое решение следователем может быть обжаловано с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) в судебном порядке (С.12).

Вместе с тем, прокуратура – единая федеральная централизованная система органов, которая обеспечивает верховенство закона, поддержание законности, защиту прав и свобод человека и гражданина.

Функции прокуратуры: прокурорский надзор. Прокуратура следит за соблюдением и исполнением законодательства государственными органами; обеспечение верховенства закона.

Из пяти основных направлений деятельности прокуратуры РФ необходимо указать контроль за законностью в Российской Федерации и контроль за соблюдением конституционных прав и гражданских свобод.

В этой связи весьма сомнительным является предложение соискателя о третьем уровне обжалования решений Генерального прокурора в судебном порядке.

Во время защиты соискателю необходимо конкретизировать свой ответ по данному положению, выносимому на защиту, пояснив членам диссертационного совета необходимость такого предложения (например, сколько известно таких решений, которые обжаловались следователем в Генеральную прокуратуру на решения прокуроров субъектов РФ?).

2. Поводом для научной дискуссии является утверждение автора «об отнесении принципа обжалования к факультативным принципам уголовного

судопроизводства» (С. 18).

Исходя из общих положений юриспруденции и уголовного процесса в частности, принципы, являясь основными правовыми положениями, не могут, на наш взгляд, разделяться на обязательные и факультативные. Принципы являются наиболее общими правилами поведения (первичными нормами) определяющими содержание и построение уголовного судопроизводства, всех его стадий и производств.

Именно по этой причине в главе 2 УПК РФ закреплены принципы уголовного судопроизводства, а применительно к отдельным стадиям уголовного процесса закон закрепляет их общие условия.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Б.Е. Чича. Подготовленная диссертация «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

**Вывод:** С учетом изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Б.Е. Чича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, соответствующую научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса задачи, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Диссертация Б.Е. Чича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве», а также автореферат диссертации соответствуют предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024), а ее автор – Бислан Еристомович Чич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Должность

Заведующий научно-исследовательской лабораторией факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент  
«12» февраля 2025 г.



Р.М. Кашапов

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Фамилия, имя отчество: Кашапов Радик Минивалесевич

Ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Ученое звание: доцент

Место работы: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Занимаемая должность: заведующий научно-исследовательской лабораторией факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы.

Адрес места работы: 190000, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 96

Тел.: 8(812)318-22-41

Адрес электронной почты: mail@skspba.ru

Сайт: https://skspba.ru

